

**PYTANIA I ODPOWIEDZI / ZMIANA SWZ (1)**

Dotyczy: zamówienia na budowę stacji uzdatniania wody w miejscowości Dąbrowica

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące treści SWZ. Treść pytań oraz odpowiedź Zamawiającego przedstawione zostały poniżej.

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na doprecyzowanie postanowienia § 2 ust. 4 Załącznika nr 1 do SWZ w celu zapewnienia jego zgodności z treścią § 7 ust. 9?

Wykonawca ma na uwadze to, że w § 2 ust. 4 wskazano inny termin wykonania całości zamówienia niż w § 7 ust. 9. W pierwszym przypadku terminem tym jest bowiem dzień podpisania protokołu odbioru końcowego, zaś w drugim przypadku terminem tym jest data odbioru stwierdzona w protokole odbioru końcowego. Potencjalnie są to dwa różne terminy, które nie muszą nastąpić w tym samym dniu. Rozwiązaniem lepiej wyważającym słuszny interes Wykonawcy jest rozwiązanie zawarte w § 7 ust. 9 projektowanej umowy, wobec czego Wykonawca prosi o usunięcie przedstawionej tu rozbieżności w postanowieniach umowy poprzez wprowadzenie w § 2 ust. 4 tego samego terminu, co wskazany w § 7 ust. 9.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zmienia zapisów Załącznika nr 1 do SWZ – projekt umowy w tym zakresie. Zamawiający potwierdza, że za termin wykonania umowy uznaje się, dzień podpisania protokołu odbioru końcowego, który zostanie podpisany po uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie w imieniu Zamawiającego.

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 4 ust. 4 pkt 4 projektowanej umowy?

Wykonawca zauważa, że zgodnie z treścią art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego, jest on zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Ustawodawca nie przewidział zatem przy wykonywaniu zobowiązania tzw. najwyższej staranności, lecz wyłącznie staranność należyta. Z treścią rozwiązań ustawowych nie koresponduje natomiast oczekiwanie Zamawiającego stosowania przy wykonywaniu zamówienia materiałów najwyższej jakości (gatunek I). Co więcej, w branży budowlanej pojęcia takiego w praktyce nie stosuje się, jako że zasadniczym kryterium dla materiałów budowlanych jest to, czy spełniają one właściwe dla tych materiałów normy techniczne, np. normy PN/EN. Normy te wyznaczają ustandaryzowany wymóg jakościowy materiału, z określoną tolerancją dla poszczególnych kryteriów ocennych w normach wskazanych. Oczekiwanie Zamawiającego stosowania materiałów najwyższej jakości mogłoby oznaczać, że Wykonawca ma obowiązek stosować bliżej niesprecyzowane nadzwyczajne kryteria selekcji materiałów budowlanych u swoich dostawców, co nie przystaje do praktyki rynkowej. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym: „zastosowane materiały muszą każdorazowo odpowiadać właściwym dla nich normom technicznym”. Takie postanowienie wprowadza kryterium obiektywne i sprawdzalne dla obu stron umowy.

**Odpowiedź:**

W załączniku nr 1 do SWZ - projekcie umowy brak jest § 4 ust. 4 pkt 4. Zamawiający domniema, że zapytania dotyczy § 4 ust. 1 pkt 4. Jednakże zamawiający nie zmienia zapisów załącznika nr 1 do SWZ w tym zakresie.



### Pytanie 3

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 4 ust. 4 pkt 7, 13, 14 i 23 projektowanej umowy? Przede wszystkim zastrzeżenie przez Zamawiającego pełnej odpowiedzialności Wykonawcy stoi w sprzeczności z treścią art. 435 § 1 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z treścią tego przepisu, prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Oznacza to, że w myśl Kodeksu cywilnego odpowiedzialność przedsiębiorcy budowlanego nie jest odpowiedzialnością nieograniczoną, albowiem są w cytowanym przepisie wymienione trzy przesłanki wyłączające odpowiedzialność przedsiębiorcy. W doktrynie prawa cywilnego jest jasne, że strona może przyjąć na siebie odpowiedzialność wykraczającą poza ramy wskazane w art. 435 § 1 Kodeksu cywilnego, ale warunkiem koniecznym skuteczności takiego rozwiązania prawnego jest enumeratywne wskazanie okoliczności, za które dłużnik ma ponosić odpowiedzialność (taki wymóg stawia art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego). Użycie sformułowania pełna odpowiedzialność wymogu takiego nie spełnia, wobec czego zastrzeżenie takiej formy odpowiedzialności przez Zamawiającego pozostaje bezskuteczne. Najprostszym zabiegiem Zamawiającego, który przywróciłby zgodność modelu odpowiedzialności wskazanego w projekcie umowy z przepisami Kodeksu cywilnego byłoby usunięcie wzmianki o pełnej odpowiedzialności w § 4 ust. 1 pkt 7, 13 i 14 umowy. Wówczas projekt umowy odsyłałby bezpośrednio do art. 435 § 1 Kodeksu cywilnego.

Podobnie, zastrzeżenie przez Zamawiającego w § 4 ust. 1 pkt 23 wyłącznej odpowiedzialności Wykonawcy za szkodę nie koresponduje z przepisami Kodeksu cywilnego w zakresie szkody deliktowej (art. 422 Kodeksu cywilnego) oraz kontraktowej (art. 474 Kodeksu cywilnego). Są to przepisy, których obowiązywania strony nie mogą uchylić a zdaje się Zamawiający poprzez wzmiankę o odpowiedzialności wyłącznej dąży do ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej do jednego podmiotu, tj. Wykonawcy wbrew przepisom ustawy. Wykonawca prosi zatem o usunięcie wzmianki o jego wyłącznej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

### Pytanie 4

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 5 ust. 9 projektowanej umowy?

Zgodnie z treścią art. 474 Kodeksu cywilnego, dłużnik odpowiedzialny jest jak za własne działanie lub zaniechanie za działania i zaniechania osób, z których pomocą zobowiązanie wykonywa, jak również osób, którym wykonanie zobowiązania powierza. Przepis powyższy stosuje się także w wypadku, gdy zobowiązanie wykonywa przedstawiciel ustawowy dłużnika. Powyższy przepis nie wprowadza zatem pełnej odpowiedzialności jakiej oczekuje Zamawiający, lecz odpowiedzialność Wykonawcy na takich samych zasadach kodeksowych, na jakich sam taką odpowiedzialność ponosi. W tym zakresie w pełni zachowują aktualność rozważania zawarte w uzasadnieniu pytania nr 3.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

### Pytanie 5

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 7 ust. 9 projektowanej umowy?

Zamawiający słusznie przyjmuje, że za datę wykonania przez Wykonawcę zobowiązania wynikającego z niniejszej umowy, uznaje się datę odbioru, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego. W obliczu jednak tego, że z woli Zamawiającego czynności odbiorowe mogą trwać aż 30 dni (§ 7 ust. 8), Wykonawca postuluje wprowadzenie postanowienia zgodnie z którym w przypadku, w którym przedmiot umowy nie zawiera wad istotnych, za datę odbioru przedmiotu umowy przyjmuje dzień rozpoczęcia czynności odbioru końcowego przez Zamawiającego.

Powyższe pozwoli uniknąć sytuacji, w której termin wykonania przedmiotu umowy zostanie przekroczony nie na skutek zawinionego działania Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

#### Pytanie 6

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 7 ust. 10 projektowanej umowy?

Zamawiający reguluje procedurę odbiorową niezgodnie z prawem, a także w sposób niezupełny.

Po pierwsze, Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót w każdym przypadku zaistnienia usuwalnej wady robót. W orzecznictwie rozstrzygnięto, że jeżeli dzieło zawiera usuwalne wady nieistotne, obowiązkiem Zamawiającego jest odebrać dzieło i dokonać płatności wynagrodzenia, zaś w następstwie stwierdzenia wad dzieła powinno rozpocząć się pomiędzy stronami postępowanie zmierzające do ich usunięcia. Wystarczającym będzie tu ponownie przywołać: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2021 r., KIO 3440/20 oraz wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 29 stycznia 2021 r., V CSKP 10/21).

Po drugie, Zamawiający nie honoruje podziału na wady istotne i nieistotne, który to podział jest już powszechnie przyjętą praktyką w umowach o zamówienie publiczne.

Niech Wykonawcy wolno będzie zaproponować następującą regulację w zakresie procedury odbiorowej:

„Jeżeli w trakcie odbioru zostaną stwierdzone wady lub usterki, Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli przedmiot umowy zawiera wady, które nadają się do usunięcia, ale stanowią przeszkodę dla używania przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem (usuwalne wady istotne) – Zamawiający odmawia odbioru robót, wyznaczając równocześnie termin usunięcia wad;

2) jeżeli przedmiot umowy zawiera wady lub usterki, które nadają się do usunięcia i nie stanowią przeszkody dla używania przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem (usuwalne wady nieistotne) – Zamawiający dokonuje odbioru robót, wyznaczając równocześnie termin usunięcia wad;

3) jeżeli przedmiot umowy zawiera wady przedmiotu umowy, które nie nadają się do usunięcia, Zamawiający:

1. dokonuje odbioru przedmiotu umowy oraz może obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy, jeżeli wady przedmiotu umowy nie uniemożliwiają używania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem (nieusuwalne wady nieistotne). W takim przypadku wynagrodzenie należne Wykonawcy obniża się w stosunku proporcjonalnym, w jakim wartość zakresu przedmiotu umowy zawierającego nieusuwalne wady istotne pozostaje do wartości całego przedmiotu umowy.

2. odmawia odbioru przedmiotu umowy i może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od dnia czynności odbiorowych albo zażądać ponownego wykonania przedmiotu umowy, jeżeli wady uniemożliwiają używanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem (nieusuwalne wady istotne).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

#### Pytanie 7

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 9 ust. 6 projektowanej umowy?

Zamawiający oczekuje dopuszczalności nakładania kar umownych aż do poziomu 40 % wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 umowy. Jest to stawka rażąco zawyżona, uzasadniająca zarzut miarkowania kary umownej w razie postępowania sądowego. W województwie lubelskim ukształtowała się stała praktyka, zgodnie z którą Zamawiający nakłada kary umowne do poziomu 20% wynagrodzenia z tytułu wykonania przedmiotu umowy.

Nie dość tego, Wykonawca prosi o rozważenie zmiany sposobu naliczania kar umownych w kierunku przyjęcia kwot netto wynagrodzenia Wykonawcy jako podstawy kar. Nie ma bowiem

powodu zawyżać kar umownych ustalając ich wysokość z uwzględnieniem należności publicznoprawnej, jaką jest podatek VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 8

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 10 ust. 5 projektowanej umowy?

Z uwagi na bezpieczeństwo obrotu prawnego, zarówno wezwanie do zmiany sposobu wykonania umowy, jaki oświadczenie o odstąpieniu od umowy, powinny mieć formę pisemną pod rygorem nieważności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na zmianę treści § 11 projektowanej umowy?

Zamawiający w projekcie umowy nie określa istoty wady w sposób przewidziany w art. 578 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z jego treścią, jeżeli w gwarancji inaczej nie zastrzeżono, odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Wprowadzenie takiego postanowienia w umowie precyzowałoby w sposób niesporny zakres odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy. W analizowanym projekcie umowy Zamawiający, zapewne nie przez przypadek, poprzez brak odniesienia się do przyczyny wady, rozszerza odpowiedzialność Wykonawcy jako gwaranta na wszelkie wady przedmiotu zamówienia, nawet jeżeli nie wynikają one z przyczyn tkwiących w tym przedmiocie.

W ten oto sposób Zamawiający rozszerza odpowiedzialność gwaranta za wszelkie uszkodzenia wywołane nie przez same wady obiektu, ale także chociażby przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie, a nawet będące rezultatem naturalnego zużycia poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia.

W tym właśnie zaznacza się sprzeczność propozycji Zamawiającego z istotą gwarancji. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jakości jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (Gniewek, Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8. Warszawa 2017). Proponowane postanowienia umowy z tego względu mogą być uznane za sprzeczne z istotą umowy gwarancyjnej i jako takie powinny być uznane za nieważne (art. 3531 k.c.).

W związku z powyższym, w celu zapewnienia zgodności zasad odpowiedzialności gwaranta z naturą gwarancji, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie następujących zmian w § 11 umowy:

- wskazanie, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w przedmiocie umowy w chwili jego odbioru przez Zamawiającego;
- wskazanie, że nie podlegają uprawnieniom z tytułu gwarancji wady powstałe na skutek:
  - 1) siły wyższej, przez którą strony rozumieją zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne i niezależne od woli stron;
  - 2) normalnego zużycia przedmiotu umowy lub jego części;
  - 3) zawnionego działania lub zaniechania użytkownika obiektu, w tym w szczególności użytkownika przedmiotu umowy w sposób niezgodny z zasadami prawidłowego użytkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje Projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć filtry ze stali czarnej zabezpieczonej antykorozyjnie o średnicy DN 1600 mm i wysokości płaszcza 1500 mm z drenażem lateralnym lub podanie jak filtry należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rozwiązania w zakresie filtrów należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Dokumentacja przewiduje zastosowanie filtrów ciśnieniowych o średnicy DN 1600 mm. Szczegóły konstrukcyjne filtrów należy przyjąć zgodnie z przyjętą technologią oraz rozwiązaniami producenta spełniającymi wymagania projektowe.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć do wyceny wysokość warstwy złoża katalitycznego równą 40 cm dla każdego filtra.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wysokość warstwy złoża katalitycznego wynosi 40 cm dla każdego filtra, zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że do budowy zestawu hydroforowego należy przyjąć pompy o parametrach  $Q=75 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $H = 50 \text{ mH}_2\text{O}$   $P= 5,5 \text{ kW}$ ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż do budowy zestawu hydroforowego należy przyjąć pompy o parametrach  $Q=75 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $H=50 \text{ mH}_2\text{O}$ ,  $P=5,5 \text{ kW}$ , zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że do płukania filtrów należy przyjąć pompę o parametrach  $Q=87 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $H = 12 \text{ mH}_2\text{O}$   $P= 5,5 \text{ kW}$ ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż do płukania filtrów należy przyjąć pompę o parametrach  $Q=87 \text{ m}^3/\text{h}$ ,  $H=12 \text{ mH}_2\text{O}$ ,  $P=5,5 \text{ kW}$ , zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, że do sterowania każdego filtra należy w wyposażeniu filtra wycenić 6 przepustnic z napędem pneumatycznym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rozwiązania w zakresie armatury i automatyki, w tym liczba przepustnic oraz sposób ich sterowania, należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową oraz przyjętą technologią, zapewniając prawidłową realizację procesu technologicznego. Z dokumentacji projektowej wynika, iż jest to 6 przepustnic.

Pytanie 15

Prosimy o potwierdzenie czy do wyceny należy przyjąć system wizualizacji SCADA oraz stanowisko komputerowe. Jeśli tak prosimy o podanie parametrów stanowiska komputerowego.

Odpowiedź:

Jednostka stacjonarna z monitorem o przekątnej minimum 12" wraz z systemem operacyjnym obsługującym wymagania zarządzające systemem sterowania operacyjnego z dostępem do internetu/przełęczarki.

Pytanie 16

Proszę o określenie w jakiej technologii mają być wykonane zbiorniki wyrównujące 150m<sup>3</sup>. Projekt budowlany wskazuje inną technologię niż projekt techniczny. Czy zamawiający dopuści zbiorniki stalowe, skręcane z paneli stalowych galwanizowanych malowanych farbą, łączenia blach uszczelnione masą uszczelniającą, z dachem z płyt warstwowych, docieplony? Zbiornik posiada całościowy atest PZH do kontaktu z wodą pitną.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie takich zbiorników.

Pytanie 17

Czy dopuszczają Państwo zastosowanie rozwiązania równoważnego polegającego na dostawie i montażu zamkniętych kolumn filtracyjnych opartych na technologii bezciśnieniowej. Dla lepszego zobrazowania urządzeń prosimy o obejrzenie załączonych filmów:

I. Ekspresowe budowanie ujęć wód o wydajności powyżej 200 m<sup>3</sup> /h:

<https://youtu.be/X8Kdmi0ZFEg?si=0FAJrbdcMFLd9gAX>

II. Stacja uzdatniania/

obudowa odwiertu / stacja mobilna: [https://youtu.be/UcFzT6R559M?si=McBOKfQmepSb\\_4fC](https://youtu.be/UcFzT6R559M?si=McBOKfQmepSb_4fC)

III. Filtry bezciśnieniowe i ogólna prezentacja :

<https://youtu.be/Qht-XV493UU?si=34Gs5-g9Q8BtcwRJ>

IV. Stacja na odbiorach wypowiedzi i reakcje Zamawiającego:

<https://youtu.be/aNb3s0Q5nN8?si=u1zipOTkS103whPv>

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż rozwiązania technologiczne należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót. Zamawiający nie przewiduje zmiany przyjętej technologii uzdatniania wody.

Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zmienia SWZ uwzględniając odpowiedzi na pytania oraz zmienia zapis dotyczący terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą na:

14.2. Termin składania ofert: 14.05.2026 r. godz. 10:00

14.3. Termin otwarcia ofert: 14.05.2026 r. godz. 11:00

15.1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 12.06.2026 r.